

第4回新市の事務所の位置及び新市建設計画策定小委員会会議結果報告書

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|--|------------------|-------|---|--|---------------|-------|--|------------------|------|--|-------------------|-------|--|-----------------|-------|--|-------------------|-------|--|-----------------|-------|--|---------------|-------|--|-----------------|------|--|--------------|-------|--|-----------------|-------|---|---------------|--------|--|-----------------|-------|---|---------------|-------|--|-----------------|------|--|---------------|-------|--|------------------|------|--|--------------|--------|--|------------------|-------|--|-----------------|-------|--|------------------|-------|--|------------------|-------|--|------------------|-------|--|------------------|------|--|------------------|------|--|------------------|------|--|------------------|------|--|-----------------|------|--|-----------------|-------|--|-----------------|-------|--|-----------------|-------|--|-----------------|------|--|-----------------|-------|---|-----------------|--------|--|-----------------|-------|--|------------------|-------|--|------------------|-------|--|------------------|--------|--|----------------|--|--|
| 開催日時 | 平成15年 9月 20日(土) 9:00~11:55 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 開催場所 | 田尻町 スキップセンター 研修室 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 委員の出欠 | <table border="1"> <tr> <td>委員長 (田尻町長)</td> <td>堀江 敏正</td> <td></td> <td>委員 (岩出山町議会議員)</td> <td>佐藤 智</td> <td></td> </tr> <tr> <td>副委員長 (古川市議会議長)</td> <td>佐藤 清隆</td> <td></td> <td>委員 (鳴子町議会議員)</td> <td>大場 常男</td> <td></td> </tr> <tr> <td>副委員長 (鳴子町住民代表)</td> <td>吉田 惇一</td> <td></td> <td>委員 (田尻町議会議員)</td> <td>嶋田 穎夫</td> <td></td> </tr> <tr> <td>委員 (古川市助役)</td> <td>橋本 正敏</td> <td></td> <td>委員 (古川市住民代表)</td> <td>門脇 基</td> <td></td> </tr> <tr> <td>委員 (松山町長)</td> <td>狩野 猛夫</td> <td></td> <td>委員 (古川市住民代表)</td> <td>高橋 義宣</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>委員 (三本木町長)</td> <td>佐藤 武一郎</td> <td></td> <td>委員 (松山町住民代表)</td> <td>小原 文夫</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>委員 (鹿島台町長)</td> <td>鹿野 文永</td> <td></td> <td>委員 (松山町住民代表)</td> <td>丸 一男</td> <td></td> </tr> <tr> <td>委員 (岩出山町長)</td> <td>佐藤 仁一</td> <td></td> <td>委員 (三本木町住民代表)</td> <td>伊東 茂</td> <td></td> </tr> <tr> <td>委員 (鳴子町長)</td> <td>高橋 勇次郎</td> <td></td> <td>委員 (三本木町住民代表)</td> <td>工藤 俊一</td> <td></td> </tr> <tr> <td>委員 (松山町議会議長)</td> <td>氷室 勝好</td> <td></td> <td>委員 (鹿島台町住民代表)</td> <td>武藤 利孝</td> <td></td> </tr> <tr> <td>委員 (三本木町議会議長)</td> <td>高橋 源治</td> <td></td> <td>委員 (鹿島台町住民代表)</td> <td>阿部 雅良</td> <td></td> </tr> <tr> <td>委員 (鹿島台町議会議長)</td> <td>門間 忠</td> <td></td> <td>委員 (岩出山町住民代表)</td> <td>佐藤 技</td> <td></td> </tr> <tr> <td>委員 (岩出山町議会議長)</td> <td>遠藤 悟</td> <td></td> <td>委員 (岩出山町住民代表)</td> <td>鹿野 孝</td> <td></td> </tr> <tr> <td>委員 (鳴子町議会議長)</td> <td>中鉢 昇</td> <td></td> <td>委員 (鳴子町住民代表)</td> <td>八鍬 利恵</td> <td></td> </tr> <tr> <td>委員 (田尻町議会議長)</td> <td>三神 祐司</td> <td></td> <td>委員 (田尻町住民代表)</td> <td>及川 睦男</td> <td></td> </tr> <tr> <td>委員 (古川市議会議員)</td> <td>佐藤 勝</td> <td></td> <td>委員 (田尻町住民代表)</td> <td>白旗 成典</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>委員 (松山町議会議員)</td> <td>小笠原 康次</td> <td></td> <td>委員 (宮城県市町村課)</td> <td>菅原 久吉</td> <td></td> </tr> <tr> <td>委員 (三本木町議会議員)</td> <td>三浦 幸治</td> <td></td> <td>委員 (古川地方県事務所)</td> <td>千葉 修生</td> <td></td> </tr> <tr> <td>委員 (鹿島台町議会議員)</td> <td>畑中 理一郎</td> <td></td> <td colspan="3">出席者 34名・欠席者 3名</td> </tr> </table> | | | | | | 委員長 (田尻町長) | 堀江 敏正 | | 委員 (岩出山町議会議員) | 佐藤 智 | | 副委員長 (古川市議会議長) | 佐藤 清隆 | | 委員 (鳴子町議会議員) | 大場 常男 | | 副委員長 (鳴子町住民代表) | 吉田 惇一 | | 委員 (田尻町議会議員) | 嶋田 穎夫 | | 委員 (古川市助役) | 橋本 正敏 | | 委員 (古川市住民代表) | 門脇 基 | | 委員 (松山町長) | 狩野 猛夫 | | 委員 (古川市住民代表) | 高橋 義宣 | × | 委員 (三本木町長) | 佐藤 武一郎 | | 委員 (松山町住民代表) | 小原 文夫 | × | 委員 (鹿島台町長) | 鹿野 文永 | | 委員 (松山町住民代表) | 丸 一男 | | 委員 (岩出山町長) | 佐藤 仁一 | | 委員 (三本木町住民代表) | 伊東 茂 | | 委員 (鳴子町長) | 高橋 勇次郎 | | 委員 (三本木町住民代表) | 工藤 俊一 | | 委員 (松山町議会議長) | 氷室 勝好 | | 委員 (鹿島台町住民代表) | 武藤 利孝 | | 委員 (三本木町議会議長) | 高橋 源治 | | 委員 (鹿島台町住民代表) | 阿部 雅良 | | 委員 (鹿島台町議会議長) | 門間 忠 | | 委員 (岩出山町住民代表) | 佐藤 技 | | 委員 (岩出山町議会議長) | 遠藤 悟 | | 委員 (岩出山町住民代表) | 鹿野 孝 | | 委員 (鳴子町議会議長) | 中鉢 昇 | | 委員 (鳴子町住民代表) | 八鍬 利恵 | | 委員 (田尻町議会議長) | 三神 祐司 | | 委員 (田尻町住民代表) | 及川 睦男 | | 委員 (古川市議会議員) | 佐藤 勝 | | 委員 (田尻町住民代表) | 白旗 成典 | × | 委員 (松山町議会議員) | 小笠原 康次 | | 委員 (宮城県市町村課) | 菅原 久吉 | | 委員 (三本木町議会議員) | 三浦 幸治 | | 委員 (古川地方県事務所) | 千葉 修生 | | 委員 (鹿島台町議会議員) | 畑中 理一郎 | | 出席者 34名・欠席者 3名 | | |
| 委員長 (田尻町長) | 堀江 敏正 | | 委員 (岩出山町議会議員) | 佐藤 智 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 副委員長 (古川市議会議長) | 佐藤 清隆 | | 委員 (鳴子町議会議員) | 大場 常男 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 副委員長 (鳴子町住民代表) | 吉田 惇一 | | 委員 (田尻町議会議員) | 嶋田 穎夫 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 委員 (古川市助役) | 橋本 正敏 | | 委員 (古川市住民代表) | 門脇 基 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 委員 (松山町長) | 狩野 猛夫 | | 委員 (古川市住民代表) | 高橋 義宣 | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 委員 (三本木町長) | 佐藤 武一郎 | | 委員 (松山町住民代表) | 小原 文夫 | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 委員 (鹿島台町長) | 鹿野 文永 | | 委員 (松山町住民代表) | 丸 一男 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 委員 (岩出山町長) | 佐藤 仁一 | | 委員 (三本木町住民代表) | 伊東 茂 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 委員 (鳴子町長) | 高橋 勇次郎 | | 委員 (三本木町住民代表) | 工藤 俊一 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 委員 (松山町議会議長) | 氷室 勝好 | | 委員 (鹿島台町住民代表) | 武藤 利孝 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 委員 (三本木町議会議長) | 高橋 源治 | | 委員 (鹿島台町住民代表) | 阿部 雅良 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 委員 (鹿島台町議会議長) | 門間 忠 | | 委員 (岩出山町住民代表) | 佐藤 技 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 委員 (岩出山町議会議長) | 遠藤 悟 | | 委員 (岩出山町住民代表) | 鹿野 孝 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 委員 (鳴子町議会議長) | 中鉢 昇 | | 委員 (鳴子町住民代表) | 八鍬 利恵 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 委員 (田尻町議会議長) | 三神 祐司 | | 委員 (田尻町住民代表) | 及川 睦男 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 委員 (古川市議会議員) | 佐藤 勝 | | 委員 (田尻町住民代表) | 白旗 成典 | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 委員 (松山町議会議員) | 小笠原 康次 | | 委員 (宮城県市町村課) | 菅原 久吉 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 委員 (三本木町議会議員) | 三浦 幸治 | | 委員 (古川地方県事務所) | 千葉 修生 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 委員 (鹿島台町議会議員) | 畑中 理一郎 | | 出席者 34名・欠席者 3名 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務局 | <p>事務局長 佐藤吉昭, 事務局次長 千葉義明, 事務局次長 岡本 透</p> <p>総務班: 班長 伊藤英一</p> <p>財政班: 班長 金森正彦, 主任 佐々木雅一, 班員 遠藤 愛</p> <p>計画班: 班長 千葉博昭, 主任 赤間幸人, 班員 高橋 健</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| その他 | パシフィックコンサルタンツ株式会社: 安本賢司, 川村 恵 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 傍聴者 | 一般 4名・報道関係 5名(5社) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 委員長の署名 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

会議次第

1. 開 会
2. あいさつ
3. 報告事項
 - ・地域審議会の設置についての付託について
4. 協議事項
 - ・事務所の位置及び本庁並びに支所機能について
5. その他
 - (1) 市町村建設計画に係る県事業(資料1)及び新市の施策検討シート(資料2)について
 - (2) 次回開催日程について
 - 日 時 平成15年10月14日(火) 午後1時30～
 - 開催場所 鹿島台町 鎌田記念ホール「多目的ホール」
 - (3) その他
5. 閉会あいさつ
6. 閉 会

議事の概要

1. 開会…事務局 計画班 赤間主任(司会進行)
2. あいさつ…堀江委員長
3. 報告事項…事務局 千葉次長
4. 協議事項
 - 堀江委員長…前回小委員会で発言された各委員からの意見を要約した資料を基に、新庁舎の建設の有無や時期等を決定した後に、想定される本庁及び支所機能や事務所の設置方式について協議頂きたいとの提案。
 - 委員…異議なし。
 - 堀江委員長…新庁舎の建設について、事務局へ説明を要請。
 - 事務局 千葉次長…資料に基づいて説明。
 - 堀江委員長…新庁舎の建設に関して、委員へ意見を求める。
 - 佐藤(勝)委員…本庁方式に賛成。合併後落ち着くまで10年はかかると考えられることから、合併特例債により、10年を目途に本庁舎を建設すべきとの意見。
 - 丸委員…本庁の集中方式にした場合の全体の職員数、それから建物のキャパがどのくらいの規模になるのか。46.8の財政負担で建てるのが良いことだとは思いますが、46.8でも何億になるのか何十億になるのか分からない。その辺の大体の数字はでているのか質問。
 - 事務局 千葉次長…具体的な新庁舎建設事業費は算出していない。職員数については、現在約1,300人の職員を類似団体との比較により、当面10年以内に約270人程度を削減しようという計画があるとの回答。また、庁舎建設事業費について、近年の建設事例を紹介。
 - 丸委員…本庁方式にした場合、本庁に集約する想定人員は何人が質問。
 - 事務局 千葉次長…本小委員会は、本庁の位置までを決定するもので、職員配置や機構組織については、別に分科会等で検討するとの回答。
 - 門間委員…各支所に窓口業務等、最大50人程度の職員は配置されると考える。よって、本庁の規模については、650～700人程度と想定している。本庁を古川市に置き、合併特例債で庁舎を建設していくということには賛成であるが、併せて老朽化している支所の整備、また、遊休化する古川市役所の活用方法など、それらの利用計画、あるいは整備計画等についても話し合いをしておくべきとの提案。
 - 事務局 佐藤局長…支所機能の規模によっては整備が必要だと考えるが、どの程度の規模にするかは未定である。古川市役所についても、新庁舎の建設の有無によって検討が必要である。

また、現在の約1,300人の職員数には、現場といわれる保育所等の人数も入っていることを確認いただきたいとの回答。

門間委員…本庁方式で本庁を古川市に置き、庁舎を特例債で建設する事は良い。しかし、効率の良い行政対応をつくるためには、それまでの経過措置や、将来支所になる現在の各町の庁舎の建設計画または改善改良計画についても検討が必要と考える。現在の各市町の庁舎を支所としてどのように活用していくのかの検討をしなければ、本庁についての議論はできないのではないかとの意見。

堀江委員長…今日の協議の順序として、まず新庁舎を10年以内に建設するのか。また、場所については古川市で良いのかどうかについての意見を頂き、その後どういう形の本庁や、総合支所及び支所機能が適切かを協議頂きたいと要請。

佐藤(武)委員…特例債で庁舎を建設すると非常に有利だと感じる。しかし、各市町が新市に抱えてくる事業は相当なものになると思われるが、特例債には限度があり、庁舎を建設すれば、それらの事業に影響すると考えられる。どちらを優先に考えるかの判断が必要であるとの意見。

門脇委員…合併直後の事務所の位置や設置方式については、合併協議会で決定した内容により進められると理解するが、その後の本庁舎新設や特例債を使うかどうかも含めて、今検討しなければならないことなのか質問。

事務局 千葉次長…合併特例債の使える事業については、新市の建設計画に盛り込まれた事業だけとなる。そのため、将来合併後10年以内に本庁舎を建設するというのであれば、建設計画に記載する必要がある。そういった意味ではこの段階で検討していく必要があるとの回答。

門脇委員…今日の次第は、新市の事務所の位置的なことと認識しているが、本日の協議を盛り込んで、新市の建設計画を立てていく方向性を確認したいということなのか。そうであれば冒頭に説明があったほうが良かったのではとの意見。

事務局 佐藤局長…前回小委員会の議論の中で、「当分の間」との表現があった。当分の間とは10年以内なのかどうか、特例債を含めた議論が必要と認識した。そうしたことから、設置方式や本庁舎建設も同時に議論しなければならないことを理解願いたいとの回答。

遠藤委員…周辺地域の懸念解消のため、支所に地域の拠点となる機能を持たせる必要がある。よって、特例債は、老朽化した支所の建設や社会基盤を重点的に計画すべきであり、新庁舎の建設については、10年の間に県の体制も変化することが考えられるため、新市誕生後に検討すべきと考える。よって、新庁舎建設に特例債を充てるのは慎重を来たすべきとの意見。

丸委員…新庁舎の建設について、この小委員会に付託されているのか。合併特例債の利用に関する事項であれば、全体の協議会で議論すべきではないか。新庁舎建設に合併特例債を充てるためには、新市建設計画への記載が条件とのことだが、計画すれば必ず履行しなければならないのか。5~10年後に新庁舎建設をしないという変更は可能かとの質問。

堀江委員長…事務局へ説明要請。

事務局 千葉次長…制度的には、新市においての変更は可能であるとの回答。

丸委員…追加については、どうなのか質問。

事務局 千葉次長…追加についても変更の一部として可能。ただし総合的な部分で、新規の事業を盛り込むということは、従来計画していた事業の調整が必要となるとの回答。

佐藤副委員長…従来の各市町の庁舎機能を充実させるということは、合併しなくてもよいのではとの考えになってしまう。事務の効率化や一体感などの観点からすれば、新庁舎は新市の顔として不可欠であると考え。新庁舎を建設することにより、他の事業ができなくなるのではとの懸念もあるが、仮に特例債総額を400億とし新庁舎建設を60,70億とすれば、残りの特例債をどう有効的に活用するかを検討をするべき。ここで、新庁舎建設の判断をしないと建設計画は進まないとの意見。

高橋(源)委員…合併の効果として、事務を集中することで効率化が図られ、専門的職員が育つことにより、住民サービスが向上するなどの説明をしてきた。広い地域を効率的に統括していくには、中央の本庁を充実する必要があるが、現古川市庁舎では、執務・駐車スペースが手

狭であり、将来の市民に悔いの残さない方針が必要である。よって、新庁舎の建設は必要であり、特例債期間内に建設すべきとの意見。

遠藤委員…支所については、現在の人員を維持するということではなく、合併効果を考えれば縮小しなければならないし、また、地域振興施設としての機能を兼ね備えた支所を考える必要がある。周辺住民の懸念を解消するためにも、合併から数年は周辺部の施策を重点的に行うべきであり、本庁舎よりも支所の建設を優先すべきである。将来本庁舎は建設しなければならないとは考えるが、新市誕生後に具体の検討をしても遅くはないのではとの意見。

三神委員…本庁舎の建設は10ヵ年計画に盛り込むべきである。10ヵ年の前期は支所を建設するのではなく、支所機能の充実を図るべきである。また、後期においては、住民自治等を醸成しながら、市民のシンボルとなる本庁舎を人口重心地の古川に建設すべきであり、本庁機能の充実を図らなければ、合併効果が表れてこないのではないかととの意見。

佐藤(武)委員…特例債により何を優先すべきかの使い方が課題であり、新庁舎は必要であると考え。新庁舎については新市が誕生してから場所や機構を検討しても遅くはないのではないかととの意見。

佐藤(技)委員…新市建設計画により特に必要な事業として位置づけることで、特例債を使うということだが、例えば5つの事業を挙げた場合、個々の事業の算出により対象となるのか、一括して算出するのか質問。

事務局 岡本次長…総務省が発表している計算式によると1市6町の特例債上限は528億円となる。推進協議会では528億円の90%となる475億円で試算しているが、財政指標で判断すると将来マイナスになる部分もあることから、将来の健全な財政運営のためには400億円程度とするのが好ましい。よって、合併特例債は400億から475億の範囲と考えられる。また、特例債は事業数には関係なく、新市建設計画に掲げてある事業が対象となる。

八鍬委員…新市の一体性の観点から、新庁舎を古川市に建設すべきと考える。ただし、建物が無駄な規模とならないよう、10ヵ年計画の前期は支所機能の整備をし、本庁機能が確立する後期に新庁舎を建設すべきとの意見。

氷室委員…合併後の課題は、住民サービスの維持向上と事務効率による経費削減のバランスが重要であると考え、当面、住民サービス維持向上を優先させるべきであり、安定した段階で庁舎の建設に進むべきとの意見。

堀江委員長…特に期間の考えがあればと意見を求める。

氷室委員…10年が一つの区切りであり、その間に機能体制を整え、10年の間に本庁建設の方向を見出すべきとの意見。

丸委員…合併は行財政の改革であり、緩やかだと改革ではなく改善で終わってしまう。よって、特例債により10年以内に新庁舎を古川市に建設すべきとの意見。

堀江委員長…新庁舎建設の有無や位置も決める必要があるが、時期も併せて協議して頂きたいとの要請。

佐藤(仁)委員…特例債枠を400億とした場合、一体性事業への配分枠や、各市町現在抱えている事業量とそれに対応する配分枠など、現在検討している内容を説明しておいた方が、判断材料に役立つのではないかととの意見。事務局に説明を要請。

事務局 岡本次長…事務局または部会等で、合併特例債の使い方について議論をしている。検討の中では、一体性の事業配分として200億円、各市町の課題に対応する起債ベースの配分として200億円で作業を進めている。その200億円の中で、現在各市町が抱えている事業にそれぞれ優先順位を付けて調整しているところである。また、本日それらの事業についても後ほど説明するとの回答。

及川委員…新庁舎の建設は、政治的判断も必要ではないかと思う。建設する際には特例債を使うことになると思うが、その割り振りについては住民代表である私には判断がつかない。合併の本来の姿を考えると、本庁に職員が集中することが望ましく、これからは行政は長く続くので、そのような体制を早くとった方が良いと思う。期限についても、特例債の優遇措置がある

うちに行ったほうが良いとの意見。

三浦委員…位置は中心である古川市で良いと思う。合併後の特例債を利用しながら、平成 17 年 3 月以降新しい市長・議員が誕生した後に、10 年以内にきちんとした位置と建設を進めるべきと考える。住民の利便性に配慮した道しるべをこの小委員会にて検討し、新市に引き継ぐべきとの意見。

狩野委員…将来は本庁方式で行こうということは間違いない。しかし当面は、本庁方式に併せた形の中で、総合支所方式を用いる必要性（住民に対するサービス面から）も感じる。また、本庁機能の管理部門全てを、今の古川市の役所でまかなうことはできない。ならば本庁の管理機構をどこに持っていきのかが決まらなければ、新庁舎建設の議論もできないと思う。例えば、旧合庁跡を利用しながら、今後 10 年の動向（変化等）を見据えながら、現在の合同庁舎の利用も視野に入れて検討しても良いとの意見。

鹿野（文）委員…合併というのは勢いだと思うので、新庁舎の場所、方向付けは今日中に決めるべきだと考える。また、決定するにあたっては、最大公約数をもって全会一致で決めるべきである。新庁舎は合併を象徴するものであるからあった方が良く、合併特例債も使った方が良くと思う。というのは、もし、計画（特例債）に載せていなくて、将来新庁舎が必要になった時は、他の事業を削らなければならないし、それではなかなか理解が得られないような気がするからである。したがって、現時点においては、特例債を利用し 10 年以内で新庁舎の建設を進めるべきとの意見。

高橋（勇）委員…合併特例債の使い方が大きな問題となってくる。住民に対する合併の激変緩和ということからも、当面支所方式を行うべきだと思うが、合併して新しい組織ができ、議会ができ、住民も何年かの時間がたつとある程度の一体感の醸成が図られてくると考える。そこで、合併特例債を適用して 10 年以内に本庁舎方式に基づく庁舎を建設すべきと考えるし、今は合併特例債の形を決めながらも、新しい議会に委ねていくという姿勢も大切ではないかとの意見。

橋本委員…合併特例債の期限以降に、庁舎を一般財源 100% で建てるとなると、いつになるかわからないと思うので、合併特例債の期限 10 年以内に建設するべきだと思う。建設となると 10 年間の後期となると思うのだが、その時は一般財源を貯えて、体力を付けて、合併特例債を少し抑える様な形でやるべきとの意見。

堀江委員長…いろいろな角度から、新庁舎建設にあたる意見を頂きましたが、この辺でまとめさせていただきたいとの提案。

委員…異議なし

堀江委員長…これまでの皆さんの議論を踏まえて、委員会としての方向を全会で承認を頂くという形で結論付けたいと思う。新庁舎の建設については、合併後 10 年を目標に古川市に建設を図るということで、更に具体的な建設の場所等については、新市において検討をしていくということで、この小委員会から本協議会への報告としたいと諮る。

委員…一同賛成

堀江委員長…次に事務所の位置、本庁・支所機能について、事務局に資料の説明を要請。

事務局 千葉次長…資料に基づき説明。

高橋（勇）委員…総合支所の内容が、当初の資料（説明）より狭義になったという部分には私には問題があると思う。財政等の効率化を優先させるか、住民・行政サービスの充実を優先させるかということが、合併に関し大きな問題であり、さらには職員等の激減や議員の激減、地域審議会等の地方自治組織等の問題が懸念される中で、総合支所の解釈を狭義にしたという点はあとで事務局の説明をお願いしたい。建物の利用形態等にも関連することだと思うが、行政サービスの低下を目に見えるような形で行っていくのは、住民感情の面からも大きな問題である。管理部門は当然中央（本庁）に集約したとしても、住民に直接関わるサービス業務を担当する職員については、庁舎の問題は別としても、激減を避けるべきであるとの意見。

堀江委員長…狭義という内容について、事務局により詳しい説明を要請。

事務局 千葉次長…資料3ページに基づいて、一般的に言われる総務企画の管理部門を除いた総合支所の定義と今回総務企画以外にも管理的な業務は本庁に集約する方式での総合支所の違いを説明し、さらに、住民が身近に接する行政サービス（例：道路の維持管理等）については、全てを残すという内容の説明。

堀江委員長…ケース・ケース についての、意見を求める。

武藤委員…事務所の位置の方式については、ケース で良いのではと思う。管理部門をそれぞれの従来の各市町に置くよりも、管理部門は統一するべきではないかとの意見。

門間委員…総合支所は結構だが、このことによって、本庁へ集約される管理部門は、例えば各課の中で何人位が本庁へ移行されるのか、具体的な案があれば示して欲しいとの要請。

事務局 千葉次長…新市における組織と機構につきましては、本庁と支所の割り振りが決まった後、専門部会や分科会で検討するという事になっているため、事務局としては現段階で具体的なデータ（案）は持ってないとの回答。

佐藤(技)委員…ケース とケース を比較した場合、ケース に賛成です。ケース の場合、各市町の役場に分散すると、現有庁舎がかなり手狭になり、増改築等の手を加えなければ利用しがたいと思われる。10年以内で本庁を建設したうえで、支所機能を有する庁舎があれば良いので、手を加えなくても良いのはケース になるとの意見。

伊東委員…ケース に賛成。現有事務所を可能な限り有効利用することを前提に、比較的新しい三本木町と岩出山町の庁舎を本庁機能の一部として、新庁舎が建設されるまで分散することに賛成するとの意見。

佐藤(勝)委員…住民サービスを向上させるという面からはケース に賛成。しかし、このケースで職員270人の削減は難しいと思う。できるならば、三本木町庁舎・岩出山町庁舎を総合支所にして、そこで大体の住民サービスができるという形をとり、そして窓口的な業務は、それぞれの現有事務所を支所という形で検討はできないものだろうかの提案。

堀江委員長…佐藤委員の意見は、各町の支所の職員は少人数になるということか質問。

佐藤(勝)委員…総合支所よりは少なくなるが、その地域のすべての窓口業務に関しては、支所に置くという形であるとの回答。

氷室委員… と の二つのケースがあるが、4ページ下の議会・教育委員会・農業委員会・選挙管理委員会、これらは1箇所を考えるべきだと思うし、事務局もそう考えていると思う。その中で総合支所が、各市町の現有事務所に従来とほぼ同様の部署を設け、その地域に関する事務全般の総合行政機能を行うということは当然やっていただきたいし、議会・教育委員会・農業委員会・選挙管理委員会を、それぞれ1箇所の庁舎に集めてはどうかの提案。

事務局 佐藤局長…今回方向付けされれば、これを受けて組織機構の協議に入る。そうした場合、住民の方々に身近なサービスを提供するために、必要な職員数や管理部門の職員が何人位になるのかを検討し、その中で、現有の古川市役所の規模では入らないので、二つの庁舎のどちらかに委員会なりを置くかというのは、その後の議論になる。人数と併せて一緒に考えなければならないことだと認識しているとの回答。

佐藤(武)委員…前回の会議でケース にあたる話を申し上げた。一番懸念されるのは、総合支所であっても、職員は今の役場よりは少なくなる。そうなると、各町に総合支所と一緒に何かの役割を持って頂いた方が、新市における地域の役割の一翼を担うという意味において、市民意識や一体感を持つためには良いと考える。古川市が中心になり、一時的に三本木町庁舎・岩出山町庁舎が置かれたとしても、その他の地域の疎外感というのはとても否めないと感じているとの意見。

三神委員…前回ケース の話をした。新市で考える総合支所の機能というのは、総務機関の管理部分だけではなく、その他の部門や委員会も本庁に集約するという意味での総合支所方式ということで、確かにこれも一つのケースだと考える。住民サービスというものをきちんと提供し、住民自治を醸成させるという部分では、ケース の部分も必要であり、双方をうまく取り

入れながら進められないものかとの意見。

鹿野(文)委員…鹿島台に分散される機能をもし頂けるとするならば、いろいろな危機管理体制についての手立てを役場に構築してきた経緯があることから、防災関係で役に立てるのではないかと考えている。それぞれの町に特色があるはずで、それをどう伸ばすかということと、地域自治組織の検討についても、この小委員会に委ねられているので併せて考えていくことも必要だと思っている。仮にケースを採用したとしても、完全にケースで行くのではなく、それぞれ持っている地域の特色を含みながら進めてほしいと思う。また、地域自治組織の在り方の中で、地方政府としての新たな構築の中で、それぞれの機能を持ち合わせながら、全体に発信していくという部分も必ず出てくると思うので、どちらかのケースを選択となると、ケースが良いと思うが、今後の新しい行政の在り方という観点から、部会や分科会での検討の際は、考察を更に深めていただくようお願いするとの意見。

八鍬委員…ケースに関して賛成である。ただし、地域の特色や個性を活かして頂きたい。観光分野で鳴子の個性を是非活かして頂けたらという思いがある。また、合併後の職員削減方法について質問。

事務局 千葉次長…定年退職に対する採用を約5割程度、46%の募集で検討している。例えば100人の職員が定年退職された場合、次の年に46名を採用するということで、結果的に54名の削減がなされるという方法であるとの回答。

佐藤(武)委員…支所方式は結構であるが、住民が一体性を持つまでの間、今までの役場にもう少し機能を持たせた方が良いと考える。例えば、鳴子は観光と林業、岩出山は歴史と学問の町だから教育・文化、鹿島台は災害に強いまちづくりを活かし防災と建設、田尻は農業や農業委員会、松山には保健・環境・衛生といった機能を持たせることも検討の一つとして話題提供したいとの意見。

吉田副委員長…ケースは、本庁が狭いため三本木町庁舎・岩出山町庁舎を使うということだと思うのだが、ケースをもし進めるとなると、「当面の間」というのは、住民の立場から言うと曖昧で無理だと思う。永久的に続けていかないと駄目なのではないかという気がする。時代が斬新に変わる時に斬新に変えていかないと、どうしてもぬるま湯に漬かりたくなってしまうと思う。また、本庁というのは、あらゆる情報が集まる場所であり、観光地だからといって観光だけの情報が集まると、もの凄くもの見方が狭くなる。本庁に情報が集まった方がそこで色々な立場(例えば福祉を観光に活かせないかとか)という様々な検討が行われ、トータル的に良いと思うし、住民サービスももっと質の高いサービスができるようになるとの意見。

佐藤(勝)委員…合併により地域が寂れないように総合支所を置き、手厚く住民サービスを行うことは良いことではあるが、合併の効果という立場からすると、その効果がなくなってしまう恐れもある。地域審議会もこの小委員会で検討される課題であり、また、地域自治組織という形も今後検討されていくと思うので、住民サービスを低下させない所はどこなのかということ相対的に考えていかないと、なかなか難しいのではないかと意見。

狩野委員…ケースで良いと思う。合併の目的から言って本庁方式一本で良いと思うが、事務所の問題で、当面は三本木町・岩出山町の庁舎を利用した分散方式を採用してはどうかということで、確認をしていただきたい。また、三本木町・岩出山町にどのような管理部門を置くのかについては、合併する際には、管理部門の中核の部分というのは本庁にあるべきである。そのことも含め、機能を分散して三本木町・岩出山町をより活用するということが大事だと思うが、合併の目的・効果から、機能を分散できる部門の検討をすることの意見。

堀江委員長…この新市の事務所の在り方については、基本的に事務所の位置については現在の古川市役所の位置とする。更に新市の事務所の設置方式については、本庁の集中方式とする。しかしながら当分の間、本庁の一部を三本木町・岩出山町に分散の方式をとるとのこと。更に支所の方式については、当分の間、総合支所方式という形にするということで、この機能・役割については、市民に身近な窓口業務、市民の安全・安心に関する業務、地域振興に関する業務や、各種相談業務等とする。このような形で、協議会へこの小委員会の報告とすることに

ついて委員の承認を要請。

氷室委員…基本的には、委員長の今の報告に異議はない。例えば、議会と選挙管理委員会が、どこか1箇所の分庁舎、あるいは教育委員会と農業委員会が、どこか1箇所の分庁舎と明確にあった方が良いのではないかとの意見。

事務局 佐藤局長…物理的な問題、庁舎・スタッフの問題で特に議会の場合を考えると議場の問題もあって、明確な方向性は現時点で出せない旨の回答。

堀江委員長…以上をもって、本小委員会の報告とすることを諮る。

委員…異議なし

5. その他

(1) 市町村建設計画に係る県事業(資料1)及び新市の施策検討シート(資料2)について

事務局 千葉次長…資料1・2について説明。

(2) 次回開催日程について

事務局 高橋班員…平成15年10月14日午後1時30分から鹿島台町鎌田記念ホール多目的ホールで開催。

(3) その他

5. 閉会あいさつ…佐藤副委員長

6. 閉会…事務局